

## Udkast til referat for skovrådsmøde d. 24 juni 2020

Tid og sted: d. 24. juni 2020 kl. 9.00-13.00, virtuelt møde på Skype

### På Skovrådsmødet deltog:

Carsten With Thygesen	(Formand)
Niels Otto Lundstedt	Dansk Skovforening
Tanja Blindbæk Olsen	Dansk Skovforening
Johan Tesdorpf	Landbrug & Fødevarer
Henrik Skibsted Jakobsen	Danske Træindustrier
Johannes Schjælde på vegne af Nora Skjernaa Hansen	Danmarks Naturfredningsforening
Henrik Wejdling	Dansk Ornitologisk Forening
Jes Lind Bejer	Friluftsrådet
Vivian Kvist Johannsen	IGN, Københavns Universitet
Sofie Tind Nielsen	WWF
Michael Glud	HedeDanmark
Jacob Heilmann-Clausen	CMEC, Københavns Universitet
Lisbet Christoffersen	Verdens Skove
Troels Garde Rasmussen på vegne af Mette Jensen	Kommunernes Landsforening
Kristian Gernow	Skovdyrkerne
Jesper Fredshavn	DCE, Aarhus Universitet

### Afbud:

Ingen

### Fra sekretariatet deltog:

Katrine Barnkob Lindgreen	Miljø- og Fødevareministeriets departement
Christian Lundmark Jensen	Miljø- og Fødevareministeriets departement
Clara Guttman Andersen	Miljø- og Fødevareministeriets departement

### Øvrige ministerielle deltagere

Rikke Reumert Schaltz	Miljøstyrelsen
Pernille Karlog	Miljøstyrelsen
Mads Jensen	Naturstyrelsen
Erik Buchwald	Naturstyrelsen
Mogens Krog	Naturstyrelsen
Bodil Harder	Energistyrelsen
Thomas Skovgaard Mortensen	Landbrugsstyrelsen
Sofus Rex	Miljø- og Fødevareministeriets departement
Espen Tind-Nordberg	Miljø- og Fødevareministeriets departement
Jane Pedersen	Miljø- og Fødevareministeriets departement
Lasse Juul-Olsen	Miljø- og Fødevareministeriets departement

## 1. Velkomst

**Carsten With Thygesen** bød velkommen og opridsede kort status for tilmeldinger; alle medlemmer havde tilmeldt sig og Johannes Schjelde deltog som stedfortræder for Nora Skjernaa Hansen fra Danmarks Naturfredningsforening.

Han introducerede kort formatet for mødet, der blev afholdt som et virtuelt møde primært bestående af orienteringspunkter. Han oplyste, at der efter hvert orienteringspunkt var mulighed for at stille spørgsmål til oplægsholderne. Under punkt 4 ville der dog komme en længere drøftelse af kriterierne for udpegning af urørt skov på statens arealer.

Han informerede om, at referatet for mødet ville blive kort og blot opsummere hovedpointerne fra drøftelserne.

## 2. Godkendelse af dagsorden

*(Til godkendelse)*

Dagsordenen blev godkendt med følgende ændring:

- Pausen fra 12.30-12.35 blev fjernet.

## 3. Godkendelse af referat fra mødet den 28. februar 2020

*(Til godkendelse)*

**Carsten With Thygesen** bemærkede, at hoveddelen af referatet fra den 28. februar bestod af Skovrådets anbefalinger og at referatet derfor var kort. Han oplyste, at der ikke var modtaget skriftlige kommentarer til referatudkastet og spurgte om der var nogle bemærkninger.

Referatet blev godkendt med følgende bemærkning:

**Kristian Gernow** fandt, at procestiden for referatet var utilfredsstillende lang. Han foreslog, at der indskrevet en frist for referatet i Skovrådets forretningsordning.

## 4. Kriterier for udpegning af urørt skov på statens arealer

*(til drøftelse)*

Carsten With Thygesen oplyste, at baggrunden for punktet var, at Naturstyrelsen, i lyset af en ny politisk aftale om statens udlæg af urørt skov, havde inviteret Skovrådet til at drøfte kriterier for udpegning af ny urørt skov, og afgive skriftlige kommentarer hertil. Derfor var der i den reviderede kommenterede dagsorden rykket lidt rundt på punkterne for at sikre ekstra plads til dette punkt. Han introducerede oplægsholderne fra Naturstyrelsen, Mads Jensen og Erik Buchwald, og gav ordet videre til dem.

**Mads Jensen** og **Erik Buchwald** gav en status på udlæg af urørt skov og anden biodiversitetsskov i statsskovene og en opsummering af den nye aftale om urørt skov. De præsenterede Skovrådets invitation til at drøfte kriterier for udpegning af ny urørt skov samt til at fremsætte skriftlige kommentarer. Invitationen var blevet sendt til skovrådets medlemmer forud for mødet. Fristen for at give kommentarer blev rykket til den 29. juni 2020.

**Michael Glud** takkede for redegørelsen. Han fandt det uhensigtsmæssigt at basere indsatsen på ejerforhold frem for at målrette den mod arealer med størst biodiversitetspotentiale. Ejendomsretten er kriterie nul, hvilke i biodiversitetssammenhæng er irrelevant. Han bemærkede, at der er lokal

modstand mod projekter, der omfatter skovgræsning. Hvad der burde være en folkesag, bliver opfattet som et elitært projekt.

**Henrik Skibsted** bemærkede, at den klimamæssige effekt ved udpegning af produktionskov til urørt skov også burde indgå som et kriterie for udpegning. Han fandt, at potentialet for opbygning af kulstoflager bør kunne ses, især da udpegningen udelukker enhver substitutionseffekt fremadrettet.

**Vivian Kvist Johannsen** understregede betydningen af at tænke i skovlandskaber. Hun fandt det vigtigt, at de lysåbne arealer anerkendes, da de har en væsentlig betydning for biodiversitet i urørt skov. Hun foreslog, at man indtænker gradienter i udpegningen, da der kan være arealer med potentialer, som ikke er registeret som værdifulde i dag.

**Jacob Heilmann-Clausen** var enig med Vivian og bemærkede, at det fra et forskningsmæssigt perspektiv var en fin idé også at kigge på andet end statens arealer. I forhold til udpegninger af små områder som §25-skov er svagheden 1) at de sjældent kan opretholde populationer af truede arter på længere sigt, 2) at de ikke giver plads til storskalaprocesser, ikke kun græsning, men også andre store forstyrrelse mv. Derfor er der en arealmæssig minimumsgrænse for, hvad der er hensigtsmæssigt at udlægge til urørt skov.

**Niels Otto Lundstedt** spurgte ind til overvejelserne ved at bruge store græssende dyr, da de kan skabe barriere for friluftslivet og udgøre en stor omkostning. Derudover fandt han, at det ville være uhensigtsmæssigt at fjerne kategorien "anden biodiversitetsskov" samt at afskrive §25-arealer i udpegningen, da arealerne er oplagte at målrette udpegningen efter. Naturligvis kan der være bagatelgrænser for arealstørrelse, men det er fint med en målrettet indsats.

**Sofie Tind Nielsen** bemærkede, at definitionen på urørt skov jo er ophørt udtræk af træ og at lysåbne arealer derfor som udgangspunkt ikke bør omfattes ved udpegningen, dog skal der være en bagatelgrænse. Hun var enig i, at arealer som fremadrettet tænkes at skulle springe i skov kunne omfattes.

**Troels Garde Rasmussen** spurgte om mulighederne for at udlægge folkekirkeskov og kommunal skov.

**Lisbet Christoffersen** støttede også op om at kigge på arealer med andre ejerforhold og fandt desuden at de tidligere 1. prioritetskove skal prioriteres nu.

**Johannes Schjælde** var enig med Vivian, men understregede, at DN ikke ønsker, at de lysåbne arealer skal indgå i arealregnskabet. Han fandt det vigtigt at inkludere forskningsverdenen i udpegningen af de 6000 ha og han syntes, at man burde se bort fra ejerforhold.

**Jes Lind Bejer** bakkede op om, at man tager udgangspunkt i forskernes råd. Derfor var han også i tvivl om, hvorvidt klima skulle inddrages. Han foreslog, at kriterie 2 og 3 blev taget ud. Derudover bemærkede han, at det er vigtigt, at friluftsliv fortsat er et kriterie, da urørt skov og friluftsliv ikke nødvendigvis er modsætninger, selvom hydrologi og store græssere kan give udfordringer. Han fandt, at der er brug for mere inddragelse af befolkningen og at en omfattende og vidtgående dialog er vigtig. Han foreslog, at kriterie 5 om omkostninger blev flyttet til punkt 9.

**Henrik Wejdling** støttede Lisbets forslag om at inkludere de tidligere kriterier. Han tilføjede, at arealer, der tidligere havde førsteprioritet og nu er udlagt til anden biodiversitetsskov, bør opgraderes til urørt skov. Han bemærkede, at det kunne være en forkert prioritering af fokusere på §25-skov, da

disse arealer allerede er i bedre stand. Hvis man skal have det store udbytte kræver det større arealer. Eftersom skovgræsning er evident, er det svært foreneligt med de små §25-arealer.

**Sofie Tind Nielsen** Når der er §25 i skoven, så er det HCV. I forhold til urørt skov, så skal det indbefattes i det nationale skovprogram 10 pct. mål (om at mindst 10 pct. af Danmarks samlede skovareal frem mod 2040 har natur og biodiversitet som det primære driftsformål).

**Niels Otto Lundstedt** undrede sig over, at de tidligere forvaltningsplaner er blevet forladt og at der nu er indført et hugst stop.

**Mads Jensen** og **Erik Buchwald** takkede for kommentarerne. Beslutningen om at inddrage andre arealer end Naturstyrelsens ligger på et højere politisk niveau. Indtil videre har man ikke taget klimavinklen med i kriterierne, men Naturstyrelsen er opmærksomme på problematikken. Der er en stor politisk efterspørgsel på urørt skov, hvorfor anden biodiversitetskov overvejes fjernet. Rapporterne fra tidligere prioriteringer vil stadigvæk blive inkluderet. Mads: Jeg vil gerne kommentere på §25. Forventningsafstemning på de urørte arealer. En andel vil blive græsset, men ikke alle skal græsses. Det er der ikke økonomi til. Nogle §25 arealer vil ofte ligge sådan at man ikke nødvendigvis kan afgrænse dem. Man risikerer at lave fejl, hvis skellene ikke er tydelige. Erik: Der er ikke eksakte tal for, hvor meget der skal græsses. De 20 mio. er blevet groft fordelt. Det vil betyde meget om vi tager billige arealer eller dyrere arealer. Ift. Græsningen har vi givet en prioritering til de hidtidige.

**Carsten With Thygesen** takkede for en god og konstruktiv drøftelse og håbede at Naturstyrelsen havde fået brugbart input. Han rekapitulerede, at Skovrådets medlemmer havde mulighed for at sende skriftligt input til Naturstyrelsen senest d. 29. juni.

## 5. Tilskudsordninger til fremme af biodiversitet i skov (til orientering)

Carsten With Thygesen indledte punktet og gav ordet til Rikke Reumert Schaltz fra Miljøstyrelsen (punkt 5.1) og Thomas Skovgaard Mortensen fra Landbrugsstyrelsen (punkt 5.2).

### 5.1 Tilskudsordning til privat urørt skov

**Rikke Reumert Schaltz** gav et kort oplæg om tilskudsordningen til privat urørt skov herunder formål, kriterierne for støtte og forventninger til søgning og udbetalinger.

### 5.2 Tilskudsordning til skov med biodiversitetsformål

**Thomas Skovgaard Mortensen** gav et kort oplæg om tilskudsordningen til skov med biodiversitetsformål, herunder formål, kriterier for støtte og hvilke nye elementer der var indarbejdet, samt orienterede om status for sidste års ordning.

Spørgsmål, kommentarer samlet til punkt 5.1 og 5.2

**Troels Garde Rasmussen** spurgte, om det kun er private der kan søge tilskudsordningen for urørt skov.

**Rikke Reumert Schaltz** bekræftede dette.

**Michael Glud** bemærkede, at Landbrugsstyrelsens støtteordning ikke opleves som nem, enkel og rettidig og at nogle venter i op til to år på at få deres penge efter at de har fået tilsagn.

**Jacob Heilmann-Clausen** spurgte, hvorfor der var så stor forskel på tildelingen af midler i de to støtteordninger og om man kunne fordele midlerne mere jævnt mellem støtteordningerne.

**Thomas Skovgaard Mortensen** og **Rikke Reumert Schaltz** svarede, at det i praksis er svært at flytte på midler mellem ordninger.

## 6. Skovrejsning

Carsten With Thygesen indledte punktet og introducerede oplægsholderne Thomas Skovgaard Mortensen fra Landbrugsstyrelsen (punkt 6.1), Mads Jensen fra Naturstyrelsen (punkt 6.2) og Sofus Rex fra Miljø- og Fødevarerministeriets departement (punkt 6.3 og 6.4).

### 6.1 Tilskudsordning til privat skovrejsning

**Thomas Skovgaard Mortensen** gav et kort oplæg om tilskudsordningen til privat skovrejsning 2020, herunder formål, kriterier for støtte og hvilke nye elementer, der var indarbejdet, samt orienterede om status for sidste års ordning.

### 6.2 Statslig skovrejsning

**Mads Jensen** orienterede om status på den statslige skovrejsning og redegjorde for planlægningen af Naturstyrelsens skovrejsningsindsats.

### 6.3 Klima-skovfond:

Sofus Rex gav en status på forventninger til hovedlinjerne i og processen for den klima-skovfond, som der på finansloven 2020 afsat 100 mio kr. til.

### 6.4 CAP:

**Sofus Rex** gav en kort status på forhandlingerne for EU's nye fælles landbrugspolitik (Common Agricultural Policy også kaldet CAP).

### Spørgsmål, kommentarer samlet til punkt 6.1-6.4:

**Kristian Gernow** spurgte Sofus Rex hvordan skovfondens bestyrelse tænkes sammensat og hvad samspillet med Skovrådet vil blive.

**Sofus Rex** svarede, at der skal udarbejdes udkast til lovforslag over sommeren, og at der skal være forskellige aktører i bestyrelsen, som har en indsigt i skovområdet.

**Lisbet Christoffersen** bemærkede, at en ret stor andel af ansøgningerne til tilskudsordningen for privat skovrejsning bliver afslået og spurgte til årsagen herfor. Hun spurgte, hvordan biodiversitetshensynet er tænkt i den statslige skovrejsning. Sidst udtrykte hun utilfredshed med klima-skovfonden og kompensationsbegrebet og foreslog at man i stedet fokuserer på at øge vedmassen på allerede eksisterende arealer.

**Niels Otto Lundstedt** spurgte, hvornår overgangen fra skovrejsning til drift ville ske i klima-skovfonden og hvordan denne overgang ville blive håndteret.

**Sofus Rex** svarede, at driftselementet var vigtigt. Han oplyste, at den drift man nu aftaler eller tinglyser skal monitoreres hvert 10. år. Han oplyste, at man i planlægningen af klima-skovfonden tænker på tværs og forholder sig til klimaeffekt ved forskellige skovtyper. Han tilføjede, at Miljø- og Fødevareministeriet er meget opmærksomme på diskussionen omkring kompensationsbegrebet og at debatten ville blive formidlet tydeligt videre til det politiske niveau.

**Henrik Wejdling** spurgte ind til skovrejsning på og udtag af lavbundsjerne.

**Sofus Rex** svarede, at det afgjort er et hovedspor at sætte tørv under vand, men der kan også være højere liggende lavbundsjerne som skal under vand, som der kan rejses skov på.

**Troels Garde Rasmussen** bemærkede, at der er gode synergimuligheder for vandværker og kommuner i forhold til beskyttelsen af de boringsnære områder (BNBO'er). Han foreslog, at der gives mulighed for at tildele midlerne direkte til kommunerne.

**Thomas Skovgaard Mortensen** svarede, at det er svært at udvide ordningen for private til kommuner, fordi den er forankret i EU.

**Mads Jensen** svarede Lisbet Christoffersen, at Naturstyrelsen stræber efter at tage mange forskellige hensyn ved statslig skovrejsning. Herunder hensyn til biodiversitet.

**Thomas Skovgaard Mortensen** har efterfølgende undersøgt spørgsmålet om afslag i tilskudsordningen for privat skovrejsning. Ud af i alt 297 sager blev der givet afslag på 24 sager, blandt andet begrundet i manglende skovkerne i projekterne eller som følge af manglende tilbagemeldinger fra kommuner. Dertil kommer 8 projekter, der blev opgivet.

**Tanja Blindbæk Olsen** ønskede, at klimaformålet bliver integreret i den fremtidige skovrejsningsordning. Hun kvitterede for, at Landbrugsstyrelsen deltager i møder med erhvervet og at det er godt, at der allerede nu er mulighed for at diskutere fremtidige ordninger.

**Jes Lind Bejer** spurgte Sofus Rex om forventningerne til konsekvenserne af Den Europæiske Revisionsrets kritik af EU's landbrugspolitik ift. forhandlingerne om CAP'en.

**Sofus Rex** svarede, at han kritikken nok ikke ville få store konsekvenser, men at man har udviklet et bedre effektmonitoringsystem, der skal sikre, at vi får noget for midlerne.

**Johan Tesdorpf** spurgte hvordan tilskudssatserne for den fremtidige tilskudsordning til privat skovrejsning ser ud og bemærkede at satserne i praksis er faldet siden 2018. Han tilføjede, at det desuden er det meget u hensigtsmæssigt, at ansøger selv skal foretage høringer af kommuner og museer.

**Thomas Skovgaard Mortensen** svarede, at skovrejsningsordningen er overgået til Landbrugsstyrelsen, fordi styrelsen har en erfaring i at håndtere sager i en større volumen. I lighed med andre tilskudsområder i Landbrugsstyrelsen, er det ansøger, som har ansvaret for fremskaffelse af relevant materiale. Landbrugsstyrelsen er dog opmærksom på de problemstillinger, det kan medføre på skovområdet og ser løbende på håndtering af disse. I forhold til tilskudssatser er det

korrekt, at de nuværende satser blev fastlagt i 2016 i forbindelse med den seneste periode i EU's fælles landbrugspolitik (CAP). Landbrugsstyrelsen vil i forbindelse med den kommende CAP-periode vurdere, om der er grundlag for ændrede tilskudssatser. Vurderingen vil blive foretaget i samarbejde med KU-IFRO.

**Sofus Rex** bemærkede, at man kigger på indholdet af tilskudsordningen til privat skovrejsning og at den kan evalueres i forbindelse med den nye CAP-reform.

**Kristian Gernow** spurgte, om det betød, at Skovrådets anbefalinger om privat skovrejsning ikke kan indarbejdes fra og med næste ansøgningsrunde i 2021, men må afvente CAP-reformen?

**Thomas Skovgaard Mortensen** oplyser at Landbrugsstyrelsen har fokus på anbefalingerne i forbindelse med justeringer af tilskudsordningerne. Der er blandt andet allerede givet mulighed for en højere andel af nåletræer af hensyn til klimaoptimering af skovrejsningen.

## 7. Biomasse

**Carsten With Thygesen** indledte punktet og introducerede oplægsholderne Bodil Harder fra Energistyrelsen (punkt 7.1 og 7.2) og Espen Tind-Nordberg fra Miljø- og Fødevareministeriets departement (punkt 7.3).

### 7.1 og 7.2 Biomasseanalysen og bæredygtighedskriterier for træbiomasse

**Bodil Harder** gav et kort oplæg om den biomasseanalyse, som Energistyrelsen offentliggjorde i maj 2020. Rapporten er et delelement i et analysearbejde, som Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet igangsatte i 2019 for at skabe et beslutningsgrundlag for de fremtidige rammer for brugen af biomasse til el- og varmeproduktion.

### 7.2 Bæredygtighedskriterier for træbiomasse

**Bodil Harder** gav et kort oplæg om processen for implementeringen af det omarbejdede direktiv for vedvarende energi (EU) 2018/2001, som er omtalt i skovrådet tidligere (se bl.a. referat fra mødet 3. oktober 2018). Direktivet fastlægger bæredygtighedskriterier for anvendelse til forskellige energiformål af bl.a. biomassebrændsler (gasformige og faste brændsler produceret af biomasse), herunder biomasse fra skovbrug. Det skal implementeres i dansk lov medio 2021.

### 7.3 Bioøkonomi og cirkulær økonomi

**Espen Tind-Nordberg** gav et kort oplæg om det aktuelle arbejde inden for området bioøkonomi og cirkulær økonomi. (Link: <https://mfvm.dk/miljoe/det-nationale-biooekonomipanel/fremtidens-baeredygtige-byggeklodser/>)

Spørgsmål, kommentarer samlet til punkt 7.1 og 7.2

**Henrik Skibsted Jakobsen** fandt det u hensigtsmæssigt, at der skal være skarpere bæredygtighedskrav til restprodukter end til salgsbare produkter og spurgte, hvorfor der er lagt op til at man vil overimplementere direktivet.

**Bodil Harder** svarede, at der i relation til direktivet blandt andet var fokus på om dette i tilstrækkelig grad sikrer klimabæredygtighed, herunder opretholdelse af kulstoflagre, og at der også

var fokus på at opretholde brancheaftalens niveau på de punkter, hvor den er mere ambitiøs end direktivet.

**Lisbet Christoffersen** spurgte, om ansvarligt og bæredygtigt forbrug var indtænkt.

**Bodil Harder** svarede, at der blev kigget på mulighederne for en bredere tilgang end direktivets og tilføjede, at det var en vanskelig afvejning hvilke elementer der kunne medtages og hvordan.

**Vivian Kvist Johannsen** bemærkede, at IGN gerne vil inddrages i arbejdet med en analyse relateret til bioøkonomi på et tidligt tidspunkt, hvis de skal bidrage til analysen.

**Sofie Tind Nielsen** bemærkede, at Danmark har et særligt ansvar, netop fordi vi bruger og importerer så meget træ-biomasse til energiformål.

**Niels Otto Lundstedt** spurgte, hvor stor en del af de fossile brændsler, der går til rumopvarmning.

**Bodil Harder** svarede, at opgørelserne kunne læses i Biomasseanalysen fra maj.

**Carsten With Thygesen** spurgte, om opgørelserne af skovens kulstofbalancer og LULUCF generelt er mere retvisende i EU-landene end udenfor.

**Bodil Harder** svarede, at det er generelt mere styr på opgørelsen inden for EU end ikke-EU-lande.

## 8. Forskning

**Carsten With Thygesen** indledte punktet og introducerede oplægsholderen Rikke Reumert Schaltz.

**Rikke Reumert Schaltz** gav en kort beskrivelse af baggrunden for ydelsesaftalen, status på prioriterede rapporter/projekter samt en opsummering fra workshoppen d. 10. juni 2020.

**Vivian Kvist Johannsen** tilføjede, at der er mange gode idéer og at referatet fra mødet primært vil bestå af stikord.

**Carsten With Thygesen rundede** punktet af og tilføjede at workshoppen er en god mulighed for at byde ind med forskningsidéer.

## 9. Internationalt

**Carsten With Thygesen** indledte punktet og introducerede oplægsholderne Jane Pedersen fra Miljø- og Fødevareministeriets departement (punkt 9.1), Lasse Juul-Olsen fra Miljø- og Fødevareministeriets departement (9.2) og Mogens Krog fra Naturstyrelsen (9.3).

### 9.1 EU's Biodiversitetsstrategi 2030

Jane Pedersen gav et kort oplæg om hovedlinjerne i EU's Biodiversitetsstrategi 2030, med særlig fokus på skovområdet.

### 9.2 Handlingsplan imod afskovning



Lasse Juul-Olsen gav et kort oplæg om status og planer for arbejdet med national handlingsplan mod afskovning, som kan indeholde eksisterende og nye tiltag mod afskovning.

### 9.3. Skov- og biodiversitetsnetværket INTEGRATE

Mogens Krog gav et kort oplæg om arbejdet med det danske formandskab for INTEGRATE og for afslutningen af dette.

#### Spørgsmål, kommentarer til punkt 9.1-9.3

**Jacob Heilmann-Clausen** noterede sig at Jørgen Bo Larsen skal præsentere den naturnære skovdrift i arbejdsgruppe og spurgte Jane Pedersen, om man også vil kigge på helt beskyttet skov.

**Jane Pedersen** svarede, at der ikke nogen afklaring. Kommissionen kommer med udspil som skal aftales med det europæiske miljøagentur. Bo Larsens deltagelse er på europæisk plan.

Carsten With Thygesen rundede punktet af og opfordrede skovrådets medlemmer til at deltage i INTEGRATE webinar d. 24. juni om eftermiddagen.

## **10. Evaluering af mødet og eventuelt**

**Carsten With Thygesen** spurgte om der var nogle kommentarer til mødeformatet eller bemærkninger i øvrigt.

**Henrik Skibsted Jakobsen** havde været bekymret for det online mødeformat med mange, korte oplæg, men han syntes, at det havde fungeret rigtig godt.

**Tanja Blindbæk Olsen** syntes mødet havde kørt godt, men at emnerne krævede bedre mulighed for diskussion end det online format tillod.

**Jacob Heilmann-Clausen** oplyste, at der var fastlagt dato for afslutning af bøgeskovsprojekt. Det ville blive den 30 juli. Han foreslog, at det kunne blive et punkt på næste Skovrådsmøde. Derudover ville han gerne tale om Cost-action, hvor man har undersøgt biodiversitetseffekter på konkrete tiltag.

**Vivian Kvist Johannsen** mindede om at det måske var skovrådets sidste møde inden for den nuværende udpegningsperiode og tilkendegav, at hun syntes det havde været et godt skovråd og en god formand.

**Carsten With Thygesen** rundede af og takkede for et godt møde.