



## Referat for skovrådsmøde 14. august 2025

Tid og sted: Den 14. august kl. 10:00 - 19.30, heldagstur ved Kirkbis skovrejsningsprojekt i Vonge, Klimaskovfondens skovrejsningsprojekt i Give og workshop ved Kirstinelyst Naturrum i Randbøl.

### Deltagere

Peter Kofod Kristensen

Michael Glud

Birgitte Marcussen

Henrik Wejdling

Ida Ruge-Andersen

Niels Otto Lundsted

Johan Husfeldt

Marie-Louise Bretner

*(Stedfortræder for Mie Thomsen)*

Peter Bech

Michael Sheedy Gehlert

Simon Auken Bæk

*(Stedfortræder for Jørgen Skriver)*

Jacob Ruskov-Nielsen

*(Stedfortræder for Sofie Tind)*

Jacob Heilmann Clausen

Vivian Kvist Johannsen

Beate Strandberg

Skovrådsformand

Dalgas (Hedeselskabet)

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forening

Dansk Skovforening

Dansk Skovforening

Friluftsrådet

Kommunernes Landsforening

Landbrug & Fødevarer

Skovdyrkerne

Træ- og møbelindustrien

WWF (Verdensnaturfonden)

Københavns Universitet - CMEK

Københavns Universitet - IGN

Århus Universitet - DCE

### Afbud

Anja Andrup

Jonas Colling Larsen

Kim Axelsen

Mie Thomsen

Jørgen Sølvsten Skriver

Lisbet Christoffersen

Sofie Tind

3F

Danmarks Naturfredningsforening

Danske Træindustrier

Kommunernes Landsforening

Træ- og møbelindustrien

Verdens Skove

WWF (Verdensnaturfonden)

### Fra sekretariatet deltog

Katrine Nissen

Katrine Hahn Kristensen

Ingolf Troensegaard

Vicedirektør

Kontorchef

Fuldmægtig

### Styrelsesrepræsentanter og oplægsholdere

Peter Vind

Mikael Kirkebæk

Karen Hoyer

Jesper Tranberg

Kirkbi A/S

Klimaskovfonden

Kokborg Nyskov

Naturstyrelsen

### **1. Velkomst og præsentation af program, v. formanden**

Formanden bød velkommen til skovrådsmødet, introducerede dagens program og introducerede stedfortrædere for fraværende skovrådsmedlemmer.

Formanden orienterede om, at skovrådssekretariatet er flyttet fra departementet i Ministeriet for Grøn Trepert til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø. Rådet er fortsat rådgiver ministeren for Grøn Trepert og er samtidig er kommet tættere på forvaltningen.

### **2. Kirkbis skovrejsningsprojekt i Vonge, v. projektleder Peter Vind**

Peter Vind introducerede Kirkbis skovrejsningsprojekt. Selskabet har afsat 2 mia. kr. til at rejse 10.000 hektar skov med særligt fokus på klimaeffekt og delte sine betragtninger om de lovgivningsmæssige rammer og samarbejdet med myndighederne i forbindelse med skovrejsningen:

- Formål i den nuværende lovgivning og fredninger om at bevare og beskytte kultur-, natur- og landskabsværdier kan konflikte med målsætningerne fra 'Aftale om et Grønt Danmark' om at omlægge 390.000 ha landbrugsarealer til skov og natur.
- Beskyttelseszoner omkring fx vandløb, fredninger og §3-beskyttede naturtyper medfører bevoksningsfrie arealer i skovrejsningsprojektet, hvor der kan være rydningspligt. Dette kan medføre begrænsninger i fredskovspligten, som er en forudsætning for skovrejsningstilskud.
- Der er behov for mere helhedstænkning i forbindelse med lovgivning/planlægning af det åbne land.
- Ud over Skovloven begrænser en række andre love muligheden for skovrejsning, herunder fx naturbeskyttelsesloven og museumsloven. Bedre muligheder for dispensation og smidigere sagsbehandling kan øge incitamentet til skovrejsning.
- Skovrejsning i stor skala går ofte over kommunegrænser og der er forskel på kommunernes tilgang til projekterne.
- Kirkbi har i projektet i ved Vonge stillet arealer (som ikke kan bruges til skovrejsning) til rådighed for fx stier og naturprojekter i samarbejde med lokalbefolkningen og kommuner, og det giver god lokal opbakning til skovrejsningsprojektet.
- Etablering af skovbryn ifm. skovrejsning under de nuværende regler referer til en artsliste over hjemmehørende arter, hvor fx skovfyr ikke er på listen, selvom den ofte betragtes som hjemmehørende. Det blev oplyst, at artslisten bliver opdateret i den nye skovrejsningsordning.

Skovrådet drøftede rydningspligten på landbrugsjord samt kravet om sluttet skov af højstammede træer (skovloven). Derudover blev det drøftet, i hvilket omfang lemper i dispensationspraksis kan træde i stedet for lovændringer. Flere i rådet gjorde opmærksom på, at lodsejerne opgiver arealomlægningsprojekter, herunder skovrejsningsprojekter, hvis lovgivningen er for kompliceret.

### **3. Skovrejsningsprojekt Kokborg Nyskov under Klimaskovfonden, v. chefkonsulent Michael Kirkebæk og lodsejer Karen Hoyer**

Karen Hoyer og Michael Kirkebæk præsenterede skovrejsningsprojekt Kokborg Nyskov:

- Der er plantet ca. 8 ha skov med støtte fra Klimaskovfonden.
- Klimaskovfonden har fået støtte af DSB til at finansiere projektet, da området ligger tæt på togbanen.
- Skovrejsningsprojektet har ud over træproduktion også fokus på klimaeffekt, friluftsliv, høst af nødder, bær og frugter samt biodiversitet, og der er plantet mange forskellige træarter for at give en mere robust og spændende skov, der understøtter en mere mangfoldig natur.

På baggrund af spørgsmål fra Skovrådet om valg af støtteordning fremhævede Karen Hoyer, at Klimaskovfonden gav mere fleksibilitet og mulighed for at tilgodese de konkrete ønsker, som lodsejer havde for arealet. Derudover blev det fremhævet, at Klimaskovfonden var hurtige til at behandle projektet, og at der ikke var langt fra projektideen til at planterne kom i jorden. Lodsejer havde som udgangspunkt ikke planer om yderligere skovrejsning på ejendommen.

#### **4. Status på skovrejsning i Naturstyrelsen, v. kontorchef Jesper Tranberg**

Jesper Tranberg introducerede kort styrelsens opgave med at rejse 20.000 ha statslig urørt skov frem mod 2045, herunder arbejdet med at opjustere skovrejsningsindsatsen og det organisatoriske set-up i styrelsen og oplyste, at:

- Naturstyrelsen endnu ikke har plantet træer med midler fra Grøn Trepert, men er i gang med at opkøbe arealer, og har udviklet et koncept for skovrejsning til urørt skov.
- Naturstyrelsen fortsat har midler til at rejse 200-300 ha/år skov til natur nær skovdrift ved siden af skovrejsningen fra *'Aftale om et Grønt Danmark'*.

Skovrådet drøftede kort Naturstyrelsens koncept for urørt skov, og hvorvidt ammetræer bør efterlades i skoven med henblik på at tilgodese biodiversitet, eller tages ud af skoven med henblik på at tilgodese klimaeffekten. Det blev understreget, at der godt kan bjerges flis fra arealerne i kulturetableringsfasen fx når der skal fjernes ammetræer, så længe indtægterne fra flisen kun dækker omkostninger og ikke giver et overskud.

#### **5. Nyt fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, v. vicedirektør Katrine Nissen og kontorchef Katrine Hahn Kristensen**

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø orienterede om styrelsen som nyt sekretariat for Skovrådet. Derudover orienterede styrelsen om EU-formandskabet med fokus på skovområdet, styrelsens nye tilskudsordningen til privat skovrejsning og arbejdet med kommende skovplan og revision af skovloven.

Flere af rådets medlemmer gjorde opmærksom på, at det er positivt, at der ses på barrierer for skovrejsning i skovloven, men at øvrig lovgivning også kan begrænse mulighederne for at indfri målsætningerne fra *'Aftale om et Grønt Danmark'*. Derudover blev det påpeget, at der skal sikres sammenhæng mellem skovlovsrevisionen og en ny natur- og biodiversitetslov.

## 6. Workshop om revision af skovloven, v. formanden

På baggrund af dagens drøftelser og præsentationer drøftede Skovrådets medlemmer gruppevis, hvilke overvejelser der skal tages højde for i den kommende skovlovsrevision. Formanden oplyste, at resultatet af workshoppene er et input til det videre arbejde med revision af skovloven og ikke en samlet indstilling/anbefaling fra Skovrådet.

### Gruppe 1 drøftede:

- Formålsparagraffen i skovloven - er den fyldestgørende og løfter de samfundshensyn som er relevante i dag, eller bør man kigge på prioriteringen af formålene i loven?
- Skovlovens krav om sluttet skov af højstammet træer, herunder ulemperne ved bestemmelsen med særligt fokus på initiativer inden for natur- og biodiversitet (fx mulighederne for naturlig tilgroning og lysåbne arealer i skovlandskabet). Der var enighed om, at bestemmelsen ikke bør fjernes fra skovloven, men at der bør være bedre mulighed for at etablere skove med en større andel lysåbne arealer, fx ved at ændre på procentkravene i § 9 og § 10.
- I forhold til skovgræsning foreslog gruppen en løsning, hvor ministeren får hjemmel til at regulere rammerne for skovgræsnings i en bekendtgørelse, så rammerne løbende kan justeres uden at skulle lave en lovændring.
- Risikoen ved at lempe/liberalisere for meget på kravene i skovloven og overvejede en løsning, hvor loven gav mere metodefrihed (færre krav/restriktioner) på ny skov end på eksisterende skove.
- Vigtigheden af at tilskudsordningen til privat skovrejsning og skovloven sammentænkes.

### Gruppe 2 drøftede:

- Skovlovens § 8 stk. 1, herunder et ønske om mere fleksibilitet i forhold til opfattelsen af skov, så den enkelte skovejer får bedre mulighed for at rejse skove efter egne behov.
- At skovejer i højere grad skal have mulighed for at bestemme, hvilke formål de vil prioritere med deres skov, så længe det sker på et oplyst grundlag og ejer er indforstået med, hvilke formål der gås på kompromis med. Gruppen var enige om, at der er behov for minimumsgrænser for skovdække.
- Hvorvidt det bør være nødvendigt med dispensationskrav på fx skovgræsning og dyrehavehegn, eller det i stedet som udgangspunkt bør være tilladt (fx efter en anmelderordning) med henblik på at skabe mere rum for, at skovejer kan bruge sin skov til egne formål.
- Opmærksomhed omkring, at der kan være internationale regler/lovgivning, herunder EUDR, som kan hindre nogle liberaliseringer af skovloven.

### Gruppe 3 drøftede:

- Skovlovens § 8 stk. 1, hvor der var enige om, at loven skulle være mere rummelig og give skovejere mere metodefrihed.
- Gruppen overvejede også, i hvilket omfang der var behov for at genbesøge formålsparagraffen med henblik på at sikre økosystemtjenesterne. Gruppen gjorde opmærksom på, at det er risikabelt at liberalisere skovloven for meget, fordi det tager mange år, før fældet skov og træer vokser op igen. På den baggrund mente gruppen, at formålsparagraffen og skovloven også skal

sikre træproduktion, og at der bør være en fast ramme for, hvilke skovområder der kan omfattes af fredskovsbegrebet.

- At det i højere grad skal være muligt at opdele skoven, så alle formål ikke skal prioriteres på det samme areal. I forhold til friluftsliv og anlæg til friluftsliv drøftede gruppen, hvorvidt der er behov for en mere lempelig praksis for reglerne i fredskov, herunder om private arealer skulle sidestilles med offentlige arealer.
- Muligheden for i højere grad at lempe restriktioner for anlæg i fredskov på mindre skovejendomme.

Samlet drøftede medlemmerne, hvorvidt det er myndighedernes/skovlovens ansvar at sikre træproduktion i skovene, eller om markedsefterspørgsel automatisk regulerer og sikrer udbuddet. Der var enighed om, at tidsperspektivet ifm. skovdrift betyder, at der er et behov for at sikre træproduktion ud i tiden.

Derudover drøftede rådet fredskovsbegrebet fra skovloven, herunder hvorvidt begrebet tydeligt afspejler, hvad det omfatter.

## **7. Opsamling og eventuelt, v. formanden**

Formanden takkede for et godt møde med gode drøftelser. Friluftsrådet udtrykte et ønske om at drøfte adgangsforhold i skov, selvom det ikke hører under skovlovens område. Skovdyrkerne udtrykte et ønske om at drøfte overansøgning på de statslige tilskudsordninger, herunder ordningen til biodiversitet i skovene, hvor der i 2025 har været stor overansøgning. Formanden foreslog begge emner, som mulige punkter på dagsorden til næste skovrådsmøde i november, og formanden opfordrede generelt medlemmer til at byde ind med emner/oplæg frem mod næste skovrådsmøde.