



Referat af Skovrådets 9. ordinære møde den 30. september 2016

Tid og sted for mødet: 30. september 2016 kl. 10.00-13.30

Dønnerup Gods, Jyderup

På Skovrådsmødet deltog:

Gertrud Jørgensen (Formand)	Udpeget af miljøministeren
Nora Skjernaa Hansen	Danmarks Naturfredningsforening
Jonas Geldmann	Danmarks Naturfredningsforening
Henrik Wejdling	Dansk Ornitologisk Forening
Niels Otto Lundstedt	Dansk Skovforening
Tanja Blindbæk Olsen	Dansk Skovforening
Trine Bergholtz Friis	Friluftsrådet
Michael Glud	HedeDanmark
Henrik Skibsted Jakobsen	Danske Træindustrier
Vivian Kvist Johannsen	IGN, Københavns Universitet
Johan Tesdorpf (stedef. for Karen Post)	Landbrug & Fødevarer
Jesper Fredshavn (stedef. for Bettina Nygaard)	DCE, Aarhus Universitet
Bo Normander	WWF
Morten Lindhard (stedef. for Jan Kunstmann)	Verdens Skove

Fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) deltog:

Mette Marcker Christiansen

Hans Christian Karsten (indtil punkt 5)

Pernille Karlog

Christian Lundmark

Bettina Helle Jensen (indtil punkt 5)

Gry Errboe (referent)

Fra Naturstyrelsen deltog:

Mads Jensen

Per Lynge Jensen

Afbud:

Troels Garde Rasmussen

Kommunernes Landsforening

Svend J. Christensen

De Danske Skovdyrkerforeninger

Referat fra mødet

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2) Godkendelse af referat fra mødet den 6. april 2016

Referatet blev godkendt uden yderligere bemærkninger og kan findes på [Skovrådets hjemmeside](#).

3) Orientering fra SVANA

1) Ny skovlov

Resumé: Hans Christian Karsten orienterede om ændringer i skovloven. Arbejdet omkring ændring af skovloven bygger dels på ændringen af planloven, dels på et generelt ønske om at loven skal følge udviklingen i samfundet – ændringerne er primært knyttet til byggeri.

Lovforslaget forventes at blive fremsat for Folketinget i første kvartal 2017, hvorefter der vil være mulighed for at kommentere på det i høringsfasen.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets drøftelse af punktet:

- Nora Skjernaa Hansen spurgte, hvad der ligger til grund for ønsket om en ændring af skovloven, og om dette hænger sammen med det arbejde, der er sat i gang om mere gennemgribende ændringer af skovloven og andre love - lovkompasset.
- Hans Christian Karsten oplyste, at ændringerne i skovloven beror på et ønske om, at loven skal følge samfundsudviklingen, da den nuværende lov ikke tillader det, man gerne vil i skovene – primært med henvisning til byggeri. Arbejdet med lovkompasset beror dels på aftalen om Naturpakken, hvor der er nævnt en ny natur- og biodiversitetslov, dels det arbejde der er igangsat og som drejer sig om et generelt ønske om at smelte lovmæssige traditioner sammen for en mere gavnlig brug af reglerne. Alle love, som indeholder EU-regulering på miljøområdet inddrages i arbejdet. Det er hensigten, at reguleringen indenfor miljøområdet skal blive lettere at tilgå.
- Tanja Blindbæk Olsen spurgte om arbejdet med skovloven afventer lovkompasset og en natur- og biodiversitetslov?
- Hans Kristian Karsten oplyste, at arbejdet med skovloven og lovkompasset foregår i separate spor, og at det endnu ikke vides præcist, hvordan processen bliver for en ny lovstruktur og efterfølgende en samlet natur- og biodiversitetslov.
- Niels Otto Lundstedt gjorde rådet opmærksom på, at skovloven måske forsvinder med lovkompararbejdet og ønskede, at Skovrådet bliver involveret i dette inden den endelige konklusion. Niels tilføjede at Dansk Skovforening tidligere har fremhævet, at erhvervet gerne ser skovloven bibeholdt.

Skovrådet tog derefter orienteringen til efterretning

2) § 25 skovkortlægning

Resumé: Hans Christian Karsten oplyste, at arbejdet med § 25 kortlægningen af naturmæssigt særligt værdifulde skove på statens arealer forventes at være i mål inden årsskiftet. Erfaringerne fra arbejdet med kortlægningen på statens arealer vil kunne bruges, når kortlægningen af de private arealer påbegyndes. Bl.a. arbejdes der sammen med IGN på at kalibrere den digitale screening af arealerne mhp. at få en højere succesrate og hermed nedsætte mængden af forgæves besøg i skove der ligger langt fra at være naturmæssigt værdifulde.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

- Nora Skjernaa Hansen spurgte, hvornår der vil blive indkaldt til et nyt møde i følgegruppen til § 25 kortlægningen.

- Pernille Karlog oplyste, at udvælgelsen af arealer volder større udfordringer end forventet, og at IGN går videre med at kalibrere. Pernille oplyste, at projektlederne gerne vil have input til arbejdet, når det er relevant og at det på nuværende tidspunkt ikke er hensigtsmæssigt da man er i fuld gang med kalibreringen. Der stiles efter at holde et følgegruppemøde inden jul. Der vil blive sendt en invitation til gruppen i god tid. Følgegruppen er åben og hvis flere har lyst til at være med skal de være velkomne.
- Tanja Blindbæk Olsen gjorde opmærksom på, at flere private skovejere har stillet deres ejendom til rådighed og vist interesse for at være med i et pilotprojektet for § 25 kortlægningen i de private skove. Ikke alle af disse har endnu hørt noget fra styrelsen.
- Vivian Kvist Johannsen oplyste, at man er i gang med at afprøve data fra en privat skovejendom og at flere private skovejere vil blive inviteret til at være med i pilotprojektet.

Skovrådet tog orienteringen til efterretning.

3) Nyt skovråd fra 1. oktober 2016 - 30. september 2020

Resumé: Mette Marcker Christiansen oplyste om processen med udpegning af et nyt skovråd og beklagede, at der endnu ikke er meldt ud, hvordan sammensætningen af det nye råd kommer til at se ud – men forsikrede at det er lige på trapperne. Mette forsikrede om at der i løbet af den kommende uge ville komme en afklaring og udmelding. Mette oplyste, at Skovrådets nye formand hedder Carsten With Thygesen. Da den nye formand træder til lige efter afholdelse af det 9. skovrådsmøde, vil det være hensigtsmæssigt, at det nye skovråd mødes allerede en gang til november. Mette forsikrede skovrådet om, at de vil blive orienteret, så snart der er nyt i sagen.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

Skovrådet tog orienteringen til efterretning.

4) Skovprogrammet – oversigt over emner og ønsker til proces

Resumé: Pernille Karlog præsenterede status for arbejdet med Skovprogrammet og viste den overordnede opbygning af skovprogrammet. Pernille anmodede skovrådet om bemærkninger.

Indstilling: Til orientering og drøftelse

Skovrådets drøftelse af punktet:

- Morten Lindhard gjorde opmærksom på, at inddrage skovens binding af CO₂ i den urørte skov i skovprogrammet. Morten så gerne, at man i skovprogrammet lavede en kobling til biodiversitetskonventionens mål om velfungerende økosystemer, herunder promovning af helårsgræsning i skovene. Morten anbefalede, at man ikke kun inddrager skov, men også lysåbne arealer og græsning med forskellige dyr i skovene.

Morten henviste til et projekt, hvor helårsgræsning på et større areal med skov og lysåbne naturtyper havde givet en økonomisk gevinst. På denne baggrund anbefalede Morten, at man så lidt mere nuanceret på begrebet "skov" og inddrog større lysåbne arealer i skovene.

- Tanja Blindbæk Olsen udtrykte, at Dansk Skovforening er tilfreds med, at man endeligt kan se skovprogrammet i horisonten. Dansk Skovforening ser gerne initiativer der rækker fremad og ikke kun opsamler, således at skovprogrammet bliver visionært og med lang holdbarhed. Ligeledes ser Skovforeningen gerne, at initiativer i skovprogrammet også rækker ind over andre ministeriers ressortområder.
- Henrik Skibsted spurgte ind til, hvad der sigtes imod ift. certificering af skovene.
- Pernille Karlog svarede, at certificering skal ses som en af flere måder, der kan bruges til at dokumentere bæredygtig skovdrift, men der er ikke lagt op til konkrete mål for, hvor stor en andel af de danske skove der certificeres.
- Nora Skjernaa Hansen gav udtryk for at være godt tilfreds med, at skovprogrammet bliver gennemarbejdet endnu en gang og håber på et godt produkt. DN ser gerne, at skovprogrammet får en kobling til biodiversitetskonventionens mål samt til EU's biodiversitetsstrategi, samt relevante klimamål. Ligeledes ser DN gerne, at initiativer i skovprogrammet rækker ind over andre ministeriers ressortområder. Nora fremførte endvidere, at DN gerne ser, at skovprogrammet bliver en strategisk ramme med tydelige mål, beskrivelser af virkemidler og afvejninger mellem forskellige interesser – og gav udtryk for, at det er nødvendigt at skovprogrammet efterfølgende udmøntes i en handlingsplan. Nora opfordrede til, at man i skovprogrammet, frem for kun at se på skov, prøvede at se "ud over skovgården" og så på velfungerende skovlandskaber. På denne måde ville man få lysåbne arealer og vådområder med som en integreret del af skovene. Nora opfordrede endvidere til, at der bliver tilføjet et kapitel om hvilken rolle skovene skal spille på klimadagsordenen ift. optag og lagring af CO₂.
- Hans Christian Karsten udtrykte, at man ønsker at lave et langtidsholdbart program for de danske skove med en overordnet retning for skovene. Det er derfor ikke ønskeligt at fastsætte en liste med konkrete mål denne regering skal nå - af hensyn til holdbarheden af programmet. Der arbejdes derfor i stedet med en langsigtet strategisk ramme.
- Michael Glud fremførte, at han ser frem til et færdigt skovprogram. Michael bemærkede, at det er godt med en strategi for de danske skove, men at man har brug for en efterfølgende handlingsplan der udmønter strategien og at det vil være oplagt at en sådan behandles i Skovrådet. Michael uddybede, at uden en handlingsplan er skovprogrammet bare en masse fine ord.
- Trine Bergholtz Friis gav udtryk for, at Friluftsrådet glæder sig til at bidrage til skovprogrammet. Trine gjorde opmærksom på, at friluftsliv er et vigtigt element i skovprogrammet, og anerkendte forslaget fra SVANA om at inddrage relevante dele fra den nationale friluftspolitik, som bl.a. beror på en tidligere og omfattende bottom up proces med en meget bred forankring, og opfordrede til at bruge resultaterne herfra.
- Michael Glud anbefalede, at der i skovprogrammet indarbejdes et kapitel om, hvordan man skal håndtere klimaproblemerne på sigt – og hvilken rolle skovene skal spille på klimadagsordenen ift. optag og lagring af CO₂, (og dermed bidrage til at bremse klimaforandringerne) og levering af vedvarende energi. Michael opfordrede til, at man i

skovprogrammet, ift. klima, ikke kun så på skovene som opsamlingsområder for overskydende vand ifm. skybrud.

- Nora Skjernaa Hansen og Vivian Kvist Johannsen var enige om, at der mangler et kapitel om forskning og vidensopbygning: hvordan får vi flere kloge skovforvaltere?
- Formand Gertrud Jørgensen afrundede dette punkt ved at fremhæve rådets input til det videre arbejde med skovprogrammet – herunder, at SVANA i det videre arbejde bør have fokus på klima (mitigation), græsning i skovene, skovlandskaber, friluftspolitik og et kapitel om forskning og vidensopbygning. Formanden afsluttede punktet ved at takke for fremlæggelsen og for gode input fra medlemmerne til SVANA's videre arbejde med skovprogrammet.

5) Naturpakken og udlægning af urørt skov

1) Statens arealer - Naturstyrelsen orienterer, oplæg til drøftelse

Resumé: Mads Jensen fra Naturstyrelsen orienterede om styrelsens arbejde med at udvælge kriterier til udpegning af urørt skov på statens arealer. Mads henviste til det notat, Naturstyrelsen på forhånd havde udleveret til Rådet. Mads fremførte, at Naturstyrelsen gerne vil have Skovrådets input til prioritering af kriterierne til udpegning af urørt skov på statens arealer. Det, Naturstyrelsen har konkret behov for er en drøftelse af oplægget til kriterier med særlig fokus på anbefalinger til vægtning af kriterierne 3-10 (i det udleverede notat) og bud på andre relevante kriterier. Mads oplyste, at kriterierne - der skal bruges som grundlag for udpegningen af urørt skov - skal være færdige medio december. Naturstyrelsen vil også i forbindelse med senere leverancer gå i dialog med Skovrådet.

Indstilling: Til drøftelse

Skovrådets behandling af punktet:

- Michael Glud bemærkede, at hvis det handler om at stoppe tabet af biodiversitet kunne man stoppe efter de to første kriterier.
- Jonas Geldmann bemærkede, at det er vigtigt at have de næste kriterier med i udvælgelsen af områderne, da der er flere hensyn der skal afvejes.
- Bo Normander spurgte ind til, hvori forskellen mellem disse kriterier og High Nature Value (HNV) kortet ligger. Og om man ikke blot kunne bruge HNV kortet i stedet for at opstille en række nye kriterier.
- Per Lyng Jensen fra Naturstyrelsen svarede, at skaleringen er forskellig og at HNV kortet giver en meget grov matrice, hvorimod Naturstyrelsen har langt mere detaljerede data for de enkelte statslige arealer, end dem som ligger til grund for HNV kortet.
- Vivian Kvist Johannsen bemærkede, at data fra statens arealer, ofte vil være mere præcise end HNV data. Vivian mente, at man kunne skele til HNV kortet i forbindelse med kortlægningen.

- Trine Bergholtz Friis gav udtryk for, at det for Friluftsrådet er vigtigt, at man tænker på beliggenheden af de skove, man vælger at udlægge som urørte skove og tænker på de mennesker, der kan få glæde af disse skove. Hermed ønsker Friluftsrådet at blive inddraget, når der findes en liste eller et kort over de potentielle skove og ønsker at få mulighed for at være med til at udvælge, hvilke skove der skal udlægges.
- Henrik Wejdling bemærkede, at det ikke kun handler om at udpege de områder, der kan opretholde eksisterende arter, men man skal også se på områder, der kunne tænkes at bidrage til at udvide habitater for eksisterende og kommende truede arter. Henrik henviser til, at man kunne bruge § 25 kortlægningen.
- Jesper Fredshavn fremførte, at biodiversitet handler om arter og dermed om levesteder, og altså om variation og kontinuitet. Derfor bør der udpeges skove med stor variation – både variation i lysindstråling og variation i forstyrrelser. Jesper fremførte, at der i udpegningen skal ses på kontinuitet, og særlig vigtigt er forekomst af dødt ved, gamle træer og råd. Skovene skal ses ud fra et levestedsmæssigt synspunkt og det indebærer, at man skal se på skovlandskaber – som Nora fremførte. Desuden fremførte Jesper, at forstyrrelser kan være et problem for nogle arter, og at der vil være behov for steder uden færdsel.
- Nora Skjernaa Hansen pointerede, at der mangler mindst et punkt mellem fagligt grundlag og udpegede arealer, hvor hun gerne ser Skovrådet inddraget. Nora opfordrede til at skabe en proces med stor tillid om disse vigtige udpegninger og understregede at risikoen ellers vil være meget stor mistillid og konspirationsteorier. Nora understregede, at det er vægtningen af de mange hensyn, som er interessant, f.eks. afvejningen mellem friluftsliv, økonomi, beliggenhed, mv. og ikke alene de meget konkrete biologiske kriterier. Nora opfordrede til, at Skovrådet bliver inddraget i denne afvejning. Nora fremførte desuden – ligesom Trine - at man skal se på den geografiske placering af skovene. Hvor i landet skal de ligge? Skal de fordeles jævnt i landet, eller? Nora bemærkede, at de to øverste kriterier på listen er de vigtigste, og at det er vigtigt at se fremadrettet. Man skal se på udviklingspotentialet for de arealer, man udpeger. Hvordan kan disse skove blive, og hvordan spiller de sammen med de omkringliggende arealer. Det er vigtigt at se på, om der er fordele ved at udpege arealer, der ligger op af andre, eventuelt lysåbne naturområder, evt. hos andre ejere, større private eller fondsejede arealer, der vil gøre, at man samlet får et større sammenhængende og værdifuldt areal.
- Johan Tesdorpf gav udtryk for at være enig med Nora i behovet for at kigge på andre kriterier, end de opstillede.
- Michael Glud rådede Naturstyrelsen til at være meget tydelige omkring, hvordan man kommer fra de biologiske kriterier til den endelige udvælgelse, hvis man ønsker en transparent proces.
- Tanja Blindbæk Olsen roste Naturstyrelsen for at tage initiativ til at inddrage Skovrådet i processen omkring udvælgelsen af de urørte skove på statens arealer. Tanja spurgte, hvad Naturstyrelsen mente med at inddrage forskerne. I hvilken del af processen skal de inddrages? Tanja rådede Naturstyrelsen til at inddrage den del, der har med hydrologi at gøre, i selve forvaltningsdelen af opgaven – og ikke have hydrologi med som et udpegningskriterie. Tanja fremførte, at nærhed til bebyggelse er mindst ligeså vigtigt som at se på hydrologi. Ligeledes bemærkede Tanja, at det kunne være interessant at se

på om de områder, som Naturstyrelsen allerede har udpeget lever op til de kriterier, der nu er opstillet.

- Formand Gertrud Jørgensen afsluttede punktet ved at takke for fremlæggelsen og fremhæve, at Skovrådet gerne drøfter afvejninger mellem biologiske hensyn og andre hensyn i forbindelse med de konkrete udlægninger, når der foreligger en oversigt over potentielle skove der kan udlægges som urørte skove.

2) Friluftsliv i urørte skove – Friluftsrådets ønsker og forslag

Resumé: Trine Bergholtz Friis fra Friluftsrådet fremførte ønsker til friluftslivet i de kommende urørte skove på statens arealer. Trine fremhævede, at Friluftsrådet ser frem til de nye urørte skove der vil have potentiale for oplevelser, man ikke kan få andre steder, og fremførte at Friluftsrådet accepterer, at nogle aktiviteter midlertidigt må holdes ude af visse områder i skovene. Trine pointerede, at begrænsninger for adgangen skal være midlertidige og ikke permanente. Friluftsrådet har tre områder, der optager dem omkring udlægningen af urørt skov:

- 1) **Infrastruktur:** Bekymring omkring hvordan infrastrukturen bliver i de urørte skove. Vil man fjerne driftsvejene og stierne så man ikke vil kunne gå ind i skovene? Og dermed vil der reelt blive forringet adgang til de urørte skove.
- 2) **Zoneringsværktøjer:** Der skal være plads til borgere der vil opleve skoven. Bliver der stillezoner i den urørte skov? Friluftsrådet opfordrer til, at de urørte skove ikke bliver stillezoner.
- 3) **Geografisk fordeling:** Hvor bliver skovene udlagt? Bliver de urørte skove udlagt i en stor klat langt fra byerne eller som mindre områder tættere på de store byer, hvor folk vil kunne opleve skovene? Det er vigtigt for Friluftsrådet, at skovene bliver placeret så borgerne kan få glæde af vildnisset i de kommende urørte skove.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

- Formand Gertrud Jørgensen afsluttede punktet ved at takke for synspunkterne.

3) Private arealer – SVANA orienterer om status for tilskud til urørt skov

Resumé: Bettina Helle Jensen fra SVANA orienterede om processen omkring den kommende nationale tilskudsordning til udlæg af urørt skov på private arealer. Det fremgår af Naturpakken, at private skovejere skal tilbydes mulighed for at udlægge skov til biodiversitetsformål. Der er afsat 105 mio. kr. til en national tilskudsordning til urørt skov i perioden 2017-2026. For 2017 vil det blive en ordning, der meget ligner den eksisterende. Det er tidsmæssigt ikke muligt at nå at søsætte en licitationsordning, hovedsagelig pga. procedurerne i EU-Kommissionen. SVANA vil i 2017 arbejde på at udvikle en licitationsordning, som så kan træde i kraft i 2018. Der vil for ordningen i 2017 ikke blive fortrydelsesmulighed, som det har været fremført som ønske fra erhvervet. SVANA har

inviteret Skovrådet til dialogmøde omkring ordningen den 5. oktober 2016, hvor det vil være muligt at komme med bemærkninger og forslag til den kommende ordning.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet

- Henrik Wejdling spurgte ind til, hvilke konkurrenceparametre der vil blive sat op? Vil en konkurrenceparameter f.eks. være graden af urørthed?
- Hertil svarede Bettina, at nej, det forventes at SVANA vil beskrive, hvad man ønsker et urørt areal skal indeholde, og skovejere så kan melde ind. Pris og værdier vil så blive sammenholdt og vurderet.
- Bo Normander spurgte til, hvad der skulle forstås ved "mulighed for at høste værdier"
- Bettina svarede, at det er vigtigt med en balance, hvor man godt kan høste nogle økonomiske værdier og fortsat have de samme, eller bedre, naturværdier tilbage. Der sker jo en taksering af bevoksningerne som grundlag for aftalen, og her kan det vurderes, om og hvor meget der kan høstes, med formålet om biodiversitet for øje.
- Nora Skjernaa Hansen supplerede med at fremhæve, at en forberedende hugst i mange tilfælde vil være godt.
- Tanja Blindbæk Olsen opfordrede til at komme i gang med licitationsordningen hurtigst muligt. Tanja udtrykte ærgrelse over, at der ikke bliver en fortrydelsesmulighed og opfordrede til at overveje om det kunne indføres i kommende ordninger.
- Henrik Skibsted Jakobsen bemærkede, at hvis man kan fremme en bestemt art eller et bestemt hensyn ved at høste nogle træer, bør det være muligt.
- Bo Normander supplerede med, at det kan være i orden at gennemføre forberedende indgreb f.eks. i form af lysningshugster, men at det er vigtigt hvad der står tilbage.
- Bettina oplyste, at de 105 mio. kr., der er afsat til ordningen ikke kommer fra LDP-midler, og at der stadig er LDP-midler (ca. 22,5 mio. kr. pr. år i perioden). LDP-midlerne vil så alene kunne søges til de andre formål under særlig drift.
- Tanja Blindbæk Olsen bemærkede, at dette vil afholde de kommunale skove fra at kunne søge midler til Natura 2000-indsatsen.
- Bettina svarede, at dette er man opmærksom på i SVANA, men at det ikke kan ændres for den ordning der kommer til at løbe i 2017.
- Formand Gertrud Jørgensen afsluttede punktet ved at takke Bettina for fremlæggelsen og opfordrede de af medlemmerne, der har særlig interesse i tilskudsordningen om at deltage i orienteringsmødet den 5. oktober 2016.

6) Ny version af "Skove og Plantager 2015"

Resumé: Vivian Kvist Johannsen fra IGN orienterede om den nye skovstatistik og omtalte nogle nøgletal fra publikationen. Skovrådets medlemmer vil få tilsendt et trykt eksemplar, når publikationen kommer fra trykkeriet. Vivian henviste til, at man nu kan finde den nye

version af "skove og plantager 2015" på nettet. http://static-curis.ku.dk/portal/files/166321316/Skove_og_plantager_2015_net.pdf

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

Skovrådet tog orienteringen til efterretning.

.....**frokost (Ca. 12.00 – 12.30)**.....

7) Paris-aftalen. Betydning for dansk skovbrug

Resumé: Christian Lundmark Jensen fra SVANA orienterede om Paris-aftalen. Den fastslår bla., at parterne bør handle for at bevare, øge optag og lagre af CO₂ i f.eks. skove, og at den stiler mod en balance mellem udledninger og optag af drivhusgasser i anden halvdel af dette århundrede. Den fastlægger ikke nærmere regler for, hvordan optag i og udledninger fra skove skal medregnes i nationale reduktionsmål. I EU er der pt. forhandlinger om et særligt regelsæt herom, som Kommissionen har foreslået. Det vil skulle gælde for perioden fra 2021 til 2030. Christian gennemgik nogle hovedpunkter i forslaget, som er teknisk kompliceret og tillige omfatter beregningsregler for landbrugsjorder. Centralt for eksisterende skov (skov ældre end 20-30 år) er, at kun afgivelser fra et fastlagt "business-as-usual"-referenceniveau foreslås medregnet i nationale CO₂-regnskaber (ikke de faktiske optag og udledninger). Centralt i forslaget er også, at skovrejsning og skovrydning (inden for de sidste 20-30 år), men ikke forvaltning af eksisterende skov, skal kunne bidrage til generering af omsættelige CO₂-kreditter (inden for nærmere fastlagte regler og rammer). Christian illustrerede skovsektorens absolutte og relative betydning i CO₂-kredsløbet og reflekterede over mulige virkninger af forslaget. Samtidig understregede han, at forslagene til EU-regler endnu er under forhandling, og at der derfor ikke for nærværende kan siges noget endeligt, hverken om konsekvenser for Danmark eller eventuelle konkrete virkemidler.

Som opfølgning til dette punkt kan det oplyses, at Regeringen den 5. oktober 2016 fremsatte forslag til Folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Parisaftalen. Forslaget orienterer nærmere om baggrunden for aftalen og dens indhold og konsekvenser. Se forslaget her:

http://www.ft.dk/samling/20161/ beslutningsforslag/B2/som_fremsat.htm#dok

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

Skovrådet tog orienteringen til efterretning.

8) Mountainbiking i skovene

Resumé: Tanja Blindbæk Olsen fra Dansk Skovforening gjorde opmærksom på de private skovejeres ærgrelse over SVANAS tolkning af adgangsreglerne for offentlig adgang til mountainbikespor. Det er SVANAs vurdering, at etablerede spor skal sidestilles med en vej eller sti i naturbeskyttelseslovens forstand. Skovforeningen er uenig i tolkningen og mener, at der er brug for en politisk afklaring. Dansk Skovforening har per brev opfordret miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen til at tage spørgsmålet op snarest muligt. Dansk Skovforening har fået svar fra ministeren, hvori det fremgår at ministeren har tilkendegivet at se på reglerne. Grundet tidsmangel på Skovrådsmødet foreslog Tanja, at tage emnet op på et senere tidspunkt.

Indstilling: Til orientering

Skovrådets behandling af punktet:

- Mette Marcker Christiansen fra SVANA fremførte, at styrelsen har vurderet sagen ud fra hvordan reglerne er i dag, og at en ændring af styrelsens fortolkning vil kræve en lovændring.
- Johan Tesdorpf foreslog, at et samlet Skovråd på et senere tidspunkt kunne drøfte reglerne og komme med en samlet udmelding til ministeren med et ønske om at ændre reglerne.
- Trine Bergholtz Friis gav udtryk for, at det ikke var sikkert, at Friluftsrådet havde samme holdning til spørgsmålet om tolkningen af stier til mountainbikes i private skove, som L&F og Dansk Skovforening, men at hun gerne så emnet drøftet på et senere møde.
- Vivian Kvist Johannsen fremførte, at dette emne ville være oplagt at drøfte i Skovrådet med vejledning fra lektor Jens Emborg fra Institut for Fødevarer og Ressourceøkonomi (IFRO) på Københavns Universitet. Jens Emborg er specialist i konflikter indenfor naturressourceforvaltning – og dette emne ville oplagt at inddrage ham i.

Skovrådet tog orienteringen til efterretning.

9) Eventuelt

Resumé: Formand Gertrud Jørgensen takkede Rådet for et godt møde og for de seneste 2 år som formand for rådet.