



Naturbeskyttelse

Ref. GRYBE

Den 9. juli 2018

Referat fra Skovrådets 13. ordinære møde den 5. marts 2018

Tid og sted for mødet: 5. marts 2018 kl. 10.00-14.00

HedeDanmark, Kokholm 3, Indgang A, 6000 Kolding

På Skovrådsmødet deltog:

Carsten With Thygesen (Formand)

Henrik Wejdling

Dansk Ornitologisk Forening

Niels Otto Lundstedt

Dansk Skovforening

Tanja Blindbæk Olsen

Dansk Skovforening

Trine Bergholtz

Friluftsrådet

Kristian Gernow

De Danske Skovdyrkerforeninger

Vivian Kvist Johannsen

IGN, Københavns Universitet

Johan Tesdorpf

Landbrug & Fødevarer

Jacob Heilmann-Clausen

CMEC, Københavns Universitet

Nora Skjernaa Hansen

Danmarks Naturfredningsforening

Thor Hjarsen

WWF

Michael Glud

HedeDanmark

Henrik Skibsted Jakobsen

Danske Træindustrier

Fra Miljøstyrelsen deltog:

Vicedirektør i Miljøstyrelsen Hans Christian Karsten

Konstitueret kontorchef Annette Samuelson (enheden for Naturbeskyttelse)

Specialkonsulent Pernille Karlog

Sekretær for Skovrådet Gry Errboe (referent)

Fra Naturstyrelsen deltog:

Forstfuldmægtig Per Lynge Jensen (under punkt 7)

Afbud:

Jesper Fredshavn

DCE, Aarhus Universitet

Lisbet Christoffersen

Verdens Skove

Troels Garde Rasmussen

Kommunernes Landsforening

Referat fra mødet

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2) Godkendelse af referat fra mødet den 1. november 2017

Referatet blev godkendt med præciseringer fra Dansk Skovforening og formanden.

3) Præsentation af nyt medlem i Skovrådet

Resumé: Formanden oplyste, at 3 nye medlemmer i Skovrådet havde modtaget et officielt udnævnelsesbrev fra Miljø- og Fødevarerministeren den 19. februar 2018. Herefter bød formanden velkommen til Thor Hjarsen, ny repræsentant fra WWF, og Kristian Gernow, ny repræsentant for De Danske Skovdyrkerforeninger. Formanden oplyste endvidere, at KL er repræsenteret i Skovrådet ved Mette Herbert, som er kontorchef for Teknik og Miljø i KL. (Mette Herbert var ikke til stede på Skovrådsmødet). Formanden oplyste, at det efter aftale med KL vil være Troels Garde, der deltager i møderne i Skovrådet.

4) Evaluering af proces omkring inddragelse af Skovrådet i arbejdet med ændringer i skovloven

Resumé: Formanden tilkendegav, at emnet vedrørende Skovrådets bidrag til arbejdet med en eventuel ændring af skovloven har været en stor sag i rådet, og at det derfor ville være fornuftigt at evaluere forløbet, ikke mindst i lyset af medieomtale i Altinget, vedr. processen. Formanden henviste til en artikel i Altinget af den 24. januar 2018. Formanden henviste endvidere til Miljøstyrelsens notat af 6. februar 2018 til Skovrådet omkring processen i arbejdet med skovloven, hvoraf fremgår en kronologisk præsentation af forløbet. Artiklen og notatet blev udsendt til rådets medlemmer sammen med dagsorden for mødet. Formanden oplyste, at notatet er udarbejdet for at kunne forholde sig til, hvad der konkret er sket hvornår. Formanden tilkendegav, at ønsket med en evaluering af processen omkring skovloven er læring for bedre at kunne håndtere processer af lignende karakter i fremtiden. Formanden bad rådets medlemmer om at forholde sig til Miljøstyrelsens notat og især komme med tilbagemeldinger på, hvorvidt der er faktuelle fejl i notatet og påpegede, at notatet skal ses som et supplement til referaterne.

- **Dansk Skovforening (DS)** gjorde opmærksom på en præcisering i notatet (der skal stå bestyrelsesmøde og ikke generalforsamling) og gjorde det klart for formanden, at det er foreningens ambition, at Skovrådet skal være et stærkt organ, der kan rådgive ministeren. DS fremførte, at udmeldingerne fra foreningen til Altinget fik en anden drejning i artiklen end forudset.
- **DN** fremførte, at det forvirrende i processen var usikkerheden omkring lovprocessen. DN bad om, at det fremgik af notatet, at den første præsentation fra Miljøstyrelsen om ændringer i skovloven havde omdrejningsakse i byggereglerne i skovloven. DN bemærkede i øvrigt, at det ikke fremgik af notatet, at forslag til ændringer i skovloven fremsendt af KL den 6. november til Miljøstyrelsen ved en fejl ikke blev delt med resten af rådet. KL's notat er vedhæftet referatet.
- **IGN** støttede DN i, at de politiske rammer for processen har været uklare, og at dette har gjort processen vanskelig. Dette bør tilføjes notatet.
- **Hans Christian Karsten** præciserede, at notatet udarbejdet af Miljøstyrelsen kun er en kronologisk præsentation af, hvad der er sket hvornår og ikke siger noget om, hvorvidt processen har været perfekt. Målet med notatet er at vise, at der har været god mulighed for at komme med input undervejs. HCK gjorde opmærksom på, at det lovforberedende arbejde og processen omkring lovprogrammet er et regeringsanliggende og ikke Miljøstyrelsens eller Skovrådets. Han forklarede, at Miljøstyrelsen har forsøgt at skitsere nogle emner, hvor Skovrådet kunne bidrage med input. Styrelsen kender ikke alle dele af den fremtidige proces med skovloven og kan ikke love Skovrådet, at fremtidige processer vil være helt forudsigelige. Han så gerne, at Skovrådet kom med råd om, hvordan man kunne gøre i lignende processer i fremtiden. Den nuværende forventning er, at skovloven kommer på lovprogrammet til næste Folketingssamling (2018/2019). Der bliver holdt et indledende møde med regeringsordførerne den 14. marts, hvor Skovrådets formand vil deltage.

- **HedeDanmark** gav udtryk for, at Miljøstyrelsen i lignende processer i fremtiden bør gøre det mere klart, hvad betingelserne for at spille ind til processen er, og hermed vil det være med til at give nogle klare forventninger til Skovrådet. Klart definerede rammer vil modvirke frustration – og det er forståeligt, at Miljøstyrelsen ikke altid kender til fremtiden.
- **DN** spurgte Miljøstyrelsen, om Skovrådet ville blive inddraget igen inden næste Folketingssamling. Hans Christian Karsten oplyste, at der endnu ikke ligger en færdig form for en proces og at det forventes, at der længere fremme på året vil kunne oplyses mere om processen, og fremhævede at der kan ske ændringer helt frem til Folketingets åbning 1. oktober.
- **Formanden** takkede for de mange input og konkluderede, at notatet kan betragtes som værende faktisk korrekt med tilføjelse af medlemmernes bemærkninger. Formanden udtalte, at Skovrådet bør være forberedt på, at der også fremover kan være stor usikkerhed omkring processen, når Skovrådet spiller ind i politiske processer. Formanden gav udtryk for, at Skovrådet selvfølgelig gerne i fremtiden bidrager med input til en politisk proces, uanset at den endelige proces ikke kendes til fulde, hvilket rådet bakkede op omkring. Formanden gjorde det klart, at det er vigtigt, at der er legitimitet og seriøsitet i rådets arbejde. Fremadrettet vil der blive afsat 5 min efter hvert møde til at evaluere mødet. Formanden stillede rådet i udsigt, at han vil orientere Skovrådet, såfremt der er noget nyt om skovloven efter mødet med miljø- og fødevarerministeren den 14. marts.

5) Drøftelse af arbejdsform i Skovrådet samt ekstern kommunikation

Resumé: Skovrådets formand tilkendegav, at han ønskede en drøftelse i Skovrådet om kommunikation og arbejdsform, herunder etablering af formelle underudvalg, i Skovrådet. Formanden præsenterede ideen om at oprette formelle underudvalg i Skovrådet. Fordelen ved at oprette mindre underudvalg vil være en større fremdrift i arbejdet i rådet. Underudvalgene skal være ansvarlige for at frembringe input til møderne. Formanden gjorde det klart, at det er vigtigt at skabe udvalg på tværs af interesserne i rådet. Hvert underudvalg skal have sit eget kommissorium – og kan ikke træffe beslutninger på egen hånd. Der skal klart defineres en tidsramme for arbejdet i hvert underudvalg, formålet med underudvalgets arbejde, afrapporteringsintervaller, mødeplan, mv.

- **Dansk Skovforening** udtrykte støtte til ideen om at oprette underudvalg. DS fremførte, at det er vigtigt, at Skovrådet selv tager emner op til diskussion i rådet og i den sammenhæng vil det være en god idé at fordele ansvaret ud i tværgående mindre udvalg. DS synes det kunne være en god ide at afprøve modellen med underudvalg på emnet "zonerings".

- **CMEC** støttede også op om forslaget og fremførte, at det er vigtigt, at underudvalgene bliver på tværs af de grønne og erhvervet, hvilket også vil medføre, at nogle af diskussionerne vil blive taget på tværs inden Skovrådsmøderne. CMEC fremførte, at der skal være klare forventninger til omfanget af arbejdet og at det ikke må blive for omfangsrigt.
- **DN** bakkede op om forslaget og foreslog, at emner kunne være udvalgte dele af skovprogrammet, f.eks. skovs klimaeffekt, brug af træ til forskellige formål samt fremme af certificering.
- **Friluftsrådet** tilsluttede sig opbakningen til idéen om underudvalg og spurgte Miljøstyrelsen, hvor meget støtte Skovrådet kunne forvente fra sekretariatet.
- **Hans Christian Karsten** svarede, at sekretariatet kan støtte op om arbejdet i underudvalgene i et rimeligt omfang, men at udvalgene også selv må bidrage til substansen.
- **Formanden** konkluderede, at underudvalg er et værktøj, som rådet gerne vil anvende fremover.
- **Formanden** gav udtryk for, at en diskussion omkring ekstern kommunikation allerede var påbegyndt under det forrige punkt på dagsordenen, og at han under dette punkt ville præcisere forventningerne til kommunikation intern i rådet og ekstern. Formanden gjorde opmærksom på, at han er bevidst om, at alle Skovrådets medlemmer har et bagland eller en brancheorganisation med interne hensyn at varetage og kan have behov for at kunne melde egne holdninger ud. Formanden tilkendegav, at det var nyttigt at snakke om, hvad man hver især kommunikerer udadtil som Skovråd og evt. lavede et sæt spilleregler for, hvem der udtaler sig om hvad udadtil. Formanden ønsker en høj grad af legitimitet i Skovrådet.
- **DN** tilkendegav, at det er vigtigt, at der er legitimitet og seriøsitet i Skovrådets arbejde under skiftende regeringer. Samtidigt skal det være muligt at give udtryk for uenigheder, samt evaluere møderne. DN fremførte, at foreningen havde kritiseret processen omkring skovloven på skovrådsmøderne den 20. januar og 1. november 2017, inden kritikken blev ekstern.
- **DS** mente, at uenigheder omkring processer bør drøftes internt i Skovrådet og ikke i pressen, da det kan skade Skovrådets legitimitet.
- **WWF** gav udtryk for, at Skovrådet udadtil bør kommunikere via formanden og at medlemmerne ikke skændes i pressen. Dog var det vigtigt for WWF at understrege, at alle organisationer i rådet bevarer deres ret til at ytre sig.
- **IGN** henviste til, at det man havde kritiseret i forbindelse med arbejdet med skovloven var den politiske proces – og ikke Skovrådets arbejde.

- **De Danske Træindustrier** bakkede op om udtalelsen fra DS og gav udtryk for, at skovrådets medlemmer fremadrettet må se i øjnene, at Skovrådet spiller ind i en politisk dagsorden, der forandrer sig, og at Skovrådet må bidrage til det politiske arbejde, når det viser sig muligt.
- **CMEC** gav udtryk for, at det fremadrettet er vigtigt internt at skitsere processen, indholdet og de politiske rammer – og især tydeliggøre de politiske rammer.
- **Formanden** takkede for drøftelsen og synspunkterne og konkluderede, at rådet fremadrettet vil evaluere processerne intern efter, hvert møde. Formanden tilkendegav, at det er udenfor Skovrådets spillerum, når rammerne ændrer sig undervejs i processen.

6) Zonering i skov

Resumé: Formanden præsenterede ideen om at nedsætte et underudvalg med ansvar for at tage emnet "zonering" op som et emne i Skovrådet. Udvalget skal forberede temaet og komme med et oplæg til Skovrådet på et senere skovrådsmøde. Formanden gav udtryk for, at han gerne så sekretariatet bistå Skovrådet med at udarbejde et kommissorium for arbejdet. Formanden tilkendegav, at tidsrammen for underudvalgets arbejde skulle være et år, så Skovrådet til næste forår kunne have en samlet diskussion om zonering. Formanden ønskede at vide, hvad rådet synes om ideen.

- **IGN** tilkendegav at synes godt om idéen.
- **Friluftsrådet** gav udtryk for, at emnet zonering er godt til et underudvalg. Friluftsrådet oplyste, at de er gået fra at være kritiske overfor zonering til at se på zonering med nye øjne - og vil meget gerne støtte op om drøftelsen.
- **DOF** tilkendegav, at det længe har været et ønske fra DOF at drøfte zonering. DOF oplyste, at der ligger meget vigtig international viden og erfaringer omkring zonering, bl.a. fra de baltiske lande, og at det ville være en stor hjælp, hvis sekretariatet bl.a. kunne bistå med at fremskaffe relevant materiale med gode eksempler og erfaringer på området.
- **Hans Christian Karsten** tilbød, at sekretariatet kunne være behjælpelig med at lave et udkast til et kommissorium til det næste skovrådsmøde, samt evt. et notat med en problemformulering, der præciserer formålet med drøftelsen, samt beskriver, hvad det er for nogle konflikter, der skal håndteres. Han oplyste, at man ser en stigning i modsatrettede interesser og konflikter i skovene, indenfor for fx friluftsliv, biomasse, mv.
- **DS** udtrykte, at de gerne vil være med i et underudvalg og at emnet er relevant.

- **De Danske Træindustrier** foreslog, at man huskede at inddrage træproduktion i skovene i diskussionen om zonerings.
- **WWF** foreslå, at også andre emner kunne tages op i Skovrådet inden de blev politisk brændende emner, for hermed at være på forkant. Ligeledes foreslog WWF, at underudvalgene kunne være sammensat således, at hver repræsentant i udvalget havde en suppleant.
- **Friluftsrådet** oplyste, at de også ser en stigning i konflikterne i skovene. Friluftsrådet foreslog, at man i drøftelsen af zonerings kunne bringe Naturstyrelsens evaluering af "Zonerings for friluftsliv på Naturstyrelsens arealer" ind i diskussionen og drage nytte af de erfaringer Naturstyrelsen har gjort sig omkring zonerings i statens skove.
- **IGN** gav udtryk for, at der er mange vigtige emner som Skovrådet kan tage op. Et presserende emne er biomasse.
- **DN** tilkendegav, at de meget gerne spiller ind til underudvalg. DN foreslog at der kunne dannes en lille grøn gruppe (DOF, WWF, DN og VS) for at løfte arbejdsindsatsen i underudvalget om zonerings i fælleskab, samt for at prøve at koordinere et fælles ståsted. DN ser gerne en drøftelse i rådet omkring konflikterne mellem biomasse og biodiversitet.
- **L & F** ytrede et ønske om at inddrage en erfaren person fra L & F, Karen Post, i zoneringsudvalget. Formanden imødekom denne anmodning.
- **Formanden** takkede for de mange input og den positive indstilling til at nedsætte underudvalg i Skovrådet. På baggrund af tilbagemeldingerne fra rådet vil underudvalget omkring zonerings i skov bestå af DS (Niels Otto Lundsted) som formand, samt IGN, CMEC, DOF, Friluftsrådet og L & F (ved Karen Post). Det blev besluttet, at Skovrådets sekretariat skal bistå med at formulere en beslutningsramme og at Skovrådet på næste møde godkender kommissoriet og den endelige sammensætning af udvalget. Sekretariatet skal efterfølgende indkalde udvalgets medlemmer til et opstartsmøde.

7) Orientering fra Naturstyrelsen - udlægning af skov til biodiversitetsformål

Resumé: Per Lyng Jensen fra Naturstyrelsen orienterede om udlægning af skov til biodiversitetsformål på statens arealer. Per oplyste, at forslag til udpegning af skov til biodiversitetsformål blev præsenteret den 2. februar og er i offentlig høring indtil den 30. marts 2018. Der er i forslaget udpeget 45 områder i Danmark, der skal udlægges til urørt skov og anden biodiversitetsskov. Rammerne for indsatsen på de statslige arealer er fastsat i Naturpakken. Kriterierne for udpegning af arealerne har bl.a. været skovens potentiale til at beskyttet biodiversitet, samt arealer med kendte levesteder for sjældne og truede arter. Det har ligeledes været vigtigt at sikre skovenes friluftslivspotentiale, f.eks. er små områder af en skov taget ud af en udpegning af

hensyn til friluftsfaciliteter (f.eks. større shelterpladser). Der er i udpegningen desuden taget hensyn til fortidsminder, økonomi, forsøgsarealer og frøavlsbevoksninger. Per fremførte, at de overordnede retningslinjer for forvaltning af de 45 udpegede områder vil blive præsenteret i løbet af sommeren 2018 og at man forventer, at udarbejdelsen af forvaltningsplaner for hvert område er afsluttet i slutningen af 2019. Forvaltningsplanerne vil blive sendt i høring i de lokale brugerråd i takt med at de bliver udarbejdet. Per gjorde opmærksom på, at der vil ske hugst i nogle af skovene i indfasningsperioden.

- **DN** fremførte, at det er et stort skridt for Danmark, at der nu er udpeget betydeligt mere urørt skov på statens arealer med stor inddragelse af faglig rådgivning, og ønskede at give ros til alle, der har muliggjort dette.
- **WWF** ønskede at vide, hvorvidt de udpegede arealer vil blive tinglyst som urørt skov. Til dette svarede Naturstyrelsen, at det er en administrativ og politisk beslutning, og at den ikke tinglyses.
- **DS** tilkendegav, at det er vigtigt, at de skovbrugsforsøg, der endnu ikke er afsluttet, kan fortsætte, så man kan høste resultaterne fra mange års arbejde inden forsøgsarealerne udlægges til urørt skov.
- **Formanden** takkede Naturstyrelsen for oplægget.

8) Orientering fra Miljøstyrelsen – Skovprogrammet, mv.

Resumé: Hans Christian Karsten orienterede om udflytning af Miljøstyrelsen til Odense. Hans oplyste, at ministerbetjening, lovgivning, internationale forhandlinger og interessenthåndtering på det politiske indhold sammen flyttes fra Miljøstyrelsen til Miljø- og Fødevarerministeriets departement pr. 1. april 2018. For at varetage disse opgaver i departementet flyttes der ca. 150 medarbejdere og chefer fra Miljøstyrelsen ind til departementet. Denne opdeling af opgaver har bl.a. betydet, at sekretariatsbetjeningen af Skovrådet flytter til departementet fra den 1. april 2018 – og at det vil være et nyt sekretariat der fremover skal betjene Skovrådet.

Pernille Karlog, specialkonsulent i Miljøstyrelsen, præsenterede i korte træk forslaget til nationalt skovprogram, som er sendt i høring frem til 6. april 2018. Hun lagde vægt på, at programmet er opbygget i seks temaer efter internationalt vedtagne kriterier, og at alle temaer er vigtige for det samlede program. Skovprogrammet søger at afveje de mange forskellige interesser tilknyttet skovene og følger op på internationale forpligtelser og kriterier for bæredygtig udvikling af skovene. Hun forklarede baggrunden for de to langsigtede mål om hhv. skovrejsning og beskyttelse af skovens natur og biodiversitet og fremhævede, at pejlemærket om at fremme generelle naturhensyn i skovdriften kan ses som en opfølgning på emnet på CBD, COP 13 i Mexico om at integrere biodiversitet i andre sektorer. Skovprogrammet inviterer

Skovrådet til opfølgning ved løbende at drøfte skovenes udvikling set i forhold til skovprogrammets pejlemærker. MST lægger op til at den årlige rapportering i form af "Skove og plantager" vil være et godt grundlag for dette.

- **IGN** takkede for oplægget og tilkendegav, at det var positivt at forslag til skovprogram nu er i høring samt at det er positivt, at Skovrådet er inviteret til at følge udviklingen på baggrund af skovstatistikken. IGN pointerede, at der i forslag til skovprogram mangler en definition på 'skovlandskaber'. IGN tilbød at sende en artikel (Skovareal og skovlandskaber i Danmark - et input til Naturplan Danmark, publiceret i Skoven i 2014) til Skovrådet, hvori IGN fremkommer med et bud på en definition af skovlandskaber. Hvis man anvender den definition som IGN har udarbejdet vil ca. 18,5 % af det danske landskab kunne karakteriseres som 'skovlandskab'.
- **WWF** tilsluttede sig bemærkningen omkring skovlandskaber og understregede, at det er vigtigt at have en klart billede af hvad er det for en type skov man forestiller sig.
- **CMEC** gav eksempler på modsatte formuleringer i forslag til skovprogram og bad om at man var mere tydelig ift., hvor det er, man gerne vil hen med skovprogrammet.
- **DN** gav udtryk for, at det var spændende at læse forslaget til skovprogram og ytrede tilfredshed med, at det langt om længe var i høring. DN fremførte, at forslaget til skovprogram giver en status beskrivelse over, hvor vi er nu, og giver nogle gode pejlemærker, der bl.a. afspejler internationale forpligtigelser, dog mangler der at blive formuleret et klimamål og et friluftsmål. DN spurgte ind til, hvad det er for nogle arealer der er beskrevet som 45.000 ha '*øvrige naturmæssig værdifuld skov*'. Til dette svarede Miljøstyrelsen, at der er tale om arealer med en varig binding fx, registrerede egekrat, kortlagte habitat skovnaturtyper, aftale-arealer (græsningsskov og plukhugstskov) og arealer med fredninger, der har biodiversitet som formål, samt § 3-beskyttede løvtræbevoksede skovmoser.
- **Friluftsrådet** spurgte til pejlemærket om at revidere friluftstrategien for Naturstyrelsen skove.
- **CMEC** gjorde opmærksom på, at under '*øvrige naturmæssig værdifuld skov*' er det primære formål med habitatskov ikke biodiversitet, ligesom § 3-beskyttede skovmoser ikke nødvendigvis har højeste naturværdi, da de gerne må drives som skov, så længe tilstanden ikke ændres.
- **De Danske Træindustrier** fremførte et forslag om at drøfte definitionen af skovlandskab i Skovrådet.
- **DN** bakkede op om dette og henviste til en god proces i Skovrådet omkring drøftelsen og udarbejdelsen af et notat omkring virkemidler til fremme af biodiversitet i skov.

- **Formanden** takkede for oplægget og for invitationen til rådet om at følge op på skovprogrammet ved løbende at drøfte skovens udvikling set i forhold til skovprogrammets pejlemærker. Formanden tog godt imod forslaget om at drøfte emnet 'skovlandskaber' i Skovrådet.

9) Evt.

Resumé: Formanden takkede for en god debat på mødet og spurgte ind til om nogen havde noget de gerne ville drøfte med rådet. Ligeledes takkede formanden for sekretariatets arbejde og ønskede det afgående sekretariat held og lykke i den kommende Miljøstyrelse i Odense. Formanden opfordrede rådets medlemmer til at evaluere mødet og åbne op for muligheden for at komme med refleksioner over dagens møde. Formanden gjorde afslutningsvist opmærksom på muligheden for at deltage i den efterfølgende diskussion kl. 14-15 med temaet "skovbrugets bidrag i kampen mod klimaforandringerne" ved Michael Glud, skovbrugschef i HedeDanmark. Formanden gjorde det klart, at oplægget lå udenfor Skovrådets regi.

- **DN** fremførte et ønske om at tage emnet 'lys i skovene' op som et tema i Skovrådet. DN fremførte, at der grundet den voksende efterspørgsel på friluftsliv i skovene, herunder mountainbikes, trail-løb, mv. er en stigning i anvendelsen af stærkt lys i skovene - og der mangler regulering på dette område. DN fremførte endvidere et ønske om, at Skovrådet inviterer Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg med i skoven, da dette vil skabe opmærksomhed omkring, og viden om, hvad Skovrådet arbejder med. Ligeledes præsenterede DN forslag til emner som underudvalg i Skovrådet kunne tage op, herunder; 'biomasse' og 'fremme af certificering'.
- **DS** gav udtryk for, at foreningen meget gerne ser en diskussion i Skovrådet omkring mulighederne for bedre håndhævelsen af adgangsregler i skovene og de problemer der pt. er på grund af manglende håndhævelse.
- **Friluftsrådet** oplyste, at de gerne ser en drøftelse af friluftsliv som et tema i Skovrådet. Dette har været nævnt tidligere i rådet, men grundet andre mere presserende emner på dagsordenen er emnet desværre endnu ikke kommet på.
- **IGN** fremførte, at energiforliget er et meget vigtigt emne og opfordrede til, at det kom på dagsordenen på næste skovrådsmøde den 4. juni.
- **DOF** spurgte ind til, hvordan det gik med planerne for en drøftelse af natursyn i rådet. Til dette svarede formanden, at han forventede en drøftelse med formanden for Vildtforvaltningsrådet og at han på nuværende tidspunkt ikke havde nyt om, hvornår et sådant møde vil finde sted.